

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 06258/SOPK/19 VYŘIZUJE: OKROUHLÍKOVÁ, CHALOUPKOVÁ DATUM: 15. KVĚTNA 2019

Věc: Odpověď k žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. dubna 2019

Vážený pane inženýre,

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 30. dubna 2019 Vaše podání, v němž žádáte o „sdělení zákonem daných lhůt pro vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci, dále (...) o informace jak postupovat při nedodržování lhůt uvedených ve správním řádu a při vyřizování stížností, (...) o uvedení zodpovědnosti referentů, (a) (...) o písemnou odpověď celými větami, nikoliv jen odkazy na zákony.“ V této věci Agentura uvádí následující:

Vaši žádost Agentura materiálně posoudila následovně. Pokud jde o otázku na výklad právních norem upravujících zákonem dané lhůty pro vydání závazného stanoviska k projektové dokumentaci a o otázku jak postupovat při nedodržování lhůt uvedených ve správním řádu a při vyřizování stížností, v tomto rozsahu Agentura posoudila Vaše podání jako žádost o informace ve smyslu § 13 informačního zákona takto:

Problematiku lhůt v řízení vedených Agenturou, která je dle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) orgánem ochrany přírody upravuje primárně § 83 „řízení ve věcech ochrany přírody“, který ve svém odst. 3 uvádí: „V jednoduchých věcech rozhodne orgán státní ochrany přírody bezodkladně. V ostatních případech rozhodne do 60 dnů od zahájení řízení, ve zvláště složitých případech do 90 dnů od zahájení řízení“. Pod širší pojem rozhodnutí je zahrnut také akt vydávání souhlasu či nesouhlasu závazným stanoviskem, což je nástroj, který v době nabytí účinnosti ZOPK (rok 1992) neexistoval. Lhůty pro vydání rozhodnutí jsou uvedeny také v § 71 správního řádu, který uvádí: „Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvláště složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.“

Za zahájení řízení je považováno datum doručení žádosti o vydání závazného stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že ZOPK je vůči správnímu řádu v postavení speciálního zákona jsou pro Agenturu primárně závazné lhůty uvedené v § 83 odst. 3 ZOPK.

Pokud jde o část Vaší žádosti směřující k poskytnutí informace „*jak postupovat při nedodržování lhůt uvedených ve správním řádu a při vyřizování stížností*“ Agentura uvádí, že v případě nečinnosti správního orgánu lze využít ust. § 80 správního řádu, které umožňuje nadřízenému správnímu orgánu učinit tzv. opatření proti nečinnosti, jejichž taxativní výčet uvádí ust. § 80 odst. 4 správního řádu. Nadřízený orgán tak v souladu s ust. § 80 odst. 1 správního řádu činí výhradně z úřední činnosti, je však možné k tomuto postupu dát nadřízenému orgánu podnět.

V části žádosti týkající se "*informace jak postupovat při vyřizování stížností*" Agentura uvádí, že ust. § 175 správního řádu umožňuje dotčeným osobám podat u příslušného správního orgánu stížnost 1) proti nevhodnému chování úředních osob nebo 2) proti postupu správního orgánu. Tohoto prostředku lze využít, pouze pokud zákon neposkytuje jiný prostředek ochrany. Správní orgán má následně povinnost takovou stížnost prošetřit a ve lhůtě 60 dnů od doručení stížnosti vyřídit, ledaže jsou dány zákonné důvody pro překročení této lhůty. Správní orgán má následně povinnost informovat stěžovatele dle § 175 odst. 5 správního řádu o tom, že byla stížnost vyřízena.

V rozsahu žádosti „*o uvedení zodpovědnosti referentů,*“ bylo Vaše podání v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu materiálně posouzeno jako stížnost dle § 175 odst. 1 správního řádu, neboť zjevně směřuje vůči (blíže nespecifikovanému) postupu (blíže nespecifikované) úřední osoby. V této souvislosti Vám Agentura sděluje, že s ohledem na obecnost Vámi podané stížnosti se Agentura nemůže Vaší stížností věcně zabývat, neboť nejsou splněny základní požadavky na podání vůči správnímu orgánu ve smyslu § 37 odst. 2 správního řádu – konkrétně není z podání zcela patrné, které věci se týká. S ohledem na to, že není specifikována konkrétní úřední osoba a její případné nevhodné chování, stejně jako není specifikována ani žádná věc, v níž mělo dojít k pochybení, nemůže Agentura Vaši stížnost meritorně vyřídit v souladu s ustanoveními § 175 správního řádu.

S pozdravem

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY