

.....  
.....  
.....

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 11171/SOPK/19

VYŘIZUJE: Filipová/ Satrapová

DATUM: 9.8.2019

## Věc: Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážená paní .....

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 25. 7. 2019 čtyři žádosti o informace v souvislosti s realizací díla „Oprava hráze rybníka Velký Pařezitý“ (dále jen „stavební záměr“); a to žádost o informace ohledně množství jílovité zeminy navezeného na hráz (dále jen „žádost č. 1“); žádost o poskytnutí protokolu o měření míry zhutnění navezené zeminy (dále jen „žádost č. 2“); žádost týkající se pláže v blízkosti staveniště a zabezpečení staveniště (dále jen „žádost č. 3“); a žádost týkající se rozšíření projektu (dále jen „žádost č. 4“).

V žádostech žádáte o tyto konkrétní informace:

### Žádost č. 1

1) *„Kolik jílovité zeminy navezli proti původnímu rozpočtu na hráz (v m3).“* Uvádíte, že *„podle tabulky výpočtu objemů mělo být při opravě hráze použito 566+7592 m3 zeminy +jílu (tedy celkem něco přes 8100 m3) a 5629 m3 kamene. Značná část jílu ale měla být použita do výkopu (zavazovací ostruha), to znamená, že na hráz mělo být použito zhruba stejné množství jílu a kamene“*

### Žádost č. 2

2) *„Zaslání protokolu o měření míry zhutnění navezené zeminy na návodní straně hráze“*

### Žádost č. 3

3) *„Proč je v současné době uzavřena pláž, která není součástí stavby ani zařízení staveniště a je majetkem státu“*

4) *„Zaslání smlouvy o pronájmu pláže“*

5) *„Zaslání smlouvy s bezpečnostní agenturou Dalis, jenž je uvedena na informační ceduli“*

6) *„Zdůvodnění mimořádného opatření = fyzické ostrahy hráze doplněné o fotopasti a*



*to v době, kdy je větší část oprav hráze hotová (a dosud práce probíhaly v prostoru mimo pláž!)“*

7) *„Zaslání dokumentu ohledně povolení parkování auta v této oblasti.“*

#### **Žádost č. 4**

8) *„Jestli dochází k dalším změnám v projektu pro stavební záměr“ Uvádíte, že jste se doslechli, že „by mělo dojít ke zvýšení dřevěné lávky přes pravý bezpečnostní přeliv. Tato lávka byla rekonstruována v roce 2017, tudíž předpokládáme, že není žádný důvod.“*

9) Pokud plánujeme rozšíření projektu, žádáte o „zdůvodnění, informaci o finančních nákladech na tyto původně neplánované práce a vysvětlení, kde získáte finanční prostředky, když podle informací z velmi dobrých zdrojů nemá ani současné navýšení rozpočtu o více než 1,7 milionu stačit na to, abyste celý Pařezák vyčistili od bahnitého sedimentu.“

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona Vám Agentura **sděluje následující:**

**Ad. 1)** Na stavbu bylo dovezeno tolik jílového materiálu a lomového kamene v m<sup>3</sup>, kolik předpokládá projektová dokumentace k stavebnímu záměru v části F. 4 *Tabulka výpočtu objemů*, na kterou sama odkazujete.

**Ad. 3)** Agentura má od společnosti HYDRO & KOV s.r.o., IČ 277 20 161 (dále jen „zhotovitel“) informace, že na pláž byl dočasně omezen přístup z důvodu udržení bezpečnosti na stavbě. Veřejnost nedbala zákazům vstupu na staveniště, a i přes několikrát varovné a zákazové cedule na ni vstupovala. Nyní je stavba zabezpečena dle požadavků koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi tak, aby se na staveništi předešlo úrazu a zároveň se co nejméně zamezoval přístup veřejnosti na volné prostranství.

**Ad. 6)** Agentura má od zhotovitele informace, že Váš závěr ohledně mimořádného zavedení ostrahy není správný. Služby společnosti DALIS Moravia s.r.o., IČ 064 40 002 zhotovitel využívá od doby, kdy došlo k větší kumulaci techniky na staveništi (tj. cca dubna 2019). Při práci na větších projektech zhotovitel takovýchto služeb běžně využívá v době, kdy se na staveništi aktivně nepracuje. Takovýto postup výrazně zamezuje krádežím provozních kapalin a ničení strojů a majetku, ke kterému jinak pravidelně dochází a docházelo i u tohoto stavebního záměru.

Agentura a její smluvní partneři včetně zhotovitele neprovedli instalaci fotopastí na staveništi.

**Ad. 8)** Ke změnám v projektu ke stavebnímu záměru nedochází. Veškerá stavební činnost na pravém bezpečnostním přelivu probíhá v souladu s projektovou dokumentací ke stavebnímu záměru. Stávající lávka zůstala zachována.



**Ad. 9)** Rozšíření projektu není aktuálně plánováno.

V souladu s ust. § 15 odst. 1 informačního zákona, Agentura současně vydává toto

## ROZHODNUTÍ

kterým částečně odmítá žádost žadatele v rozsahu:

- 2) „Zaslání protokolu o měření míry zhutnění navezené zeminy na návodní straně hráze“
- 4) „Zaslání smlouvy o pronájmu pláže“
- 5) „Zaslání smlouvy s bezpečnostní agenturou Dalis, jenž je uvedena na informační ceduli“
- 7) „Zaslání dokumentu ohledně povolení parkování auta v této oblasti.“

### Odůvodnění:

**Ad. 2)** Agentura nemá k dispozici protokol o měření míry zhutnění navezené zeminy na návodní straně hráze, jelikož ho ještě neobdržela. Agentura obdrží tento protokol od zhotovitele nejpozději u přejímacího řízení v souladu s čl. 10.4 smlouvy o dílo.

Zároveň platí, že zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, ani z jiného právního předpisu, Agentuře nevyplývá povinnost disponovat tímto protokolem v době podání žádosti.

**Ad. 4)** Agentura takovouto smlouvou nedisponuje a disponovat ani nemusí. Na předmětný pozemek „pláže“ p.č. 426/3 v k.ú. Řásná se vztahuje povolení k provedení stavebních úprav sp.zn MěÚTelč2083/2017/OŽP-PR/231.2 vydané Městským úřadem v Telči dne 22. 5. 2017. Není tedy pravdou, že pozemek není součástí stavby ani staveniště, jak píše žadatelka a zhotovitel byl tedy oprávněn vstup na tento pozemek omezit za účelem zajištění bezpečnosti na staveništi.

**Ad. 5)** Dle článku 6.1 smlouvy o dílo zhotovitel zabezpečuje zařízení staveniště „v souladu se svými potřebami, dokumentací předanou objednatelům požadavky objednatele.(...)“ Je tedy zcela v diskreci zhotovitele, zda využije služby ostrahy z důvodu ochrany majetku či nikoliv. Agentura se na tomto rozhodnutí nepodílí, a jakožto objednatel stavebního záměru se podílet ani nemusí.



Agentura tedy požadovanou smlouvou nedisponuje a ze zákona jí takováto povinnost nevyplývá.

**Ad. 6)** Agentura nemá k dispozici dokument ohledně povolení parkování auta na fotodokumentaci přiložené k žádosti žadatelky. Agentura z fotografie není schopna určit vlastníka vozidla (zda náleží zhotoviteli či třetím osobám) a jakožto objednatel díla není schopna ani povinna kontrolovat na denní bázi dění na a v blízkosti staveniště (včetně toho, kdo v jeho blízkosti parkuje). Agentura požadovaným dokumentem nedisponuje a ani nemá povinnost disponovat.

V souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona je proto nutné žádost v rozsahu vymezeném ve výroku tohoto rozhodnutí odmítnout pro faktickou neexistenci požadovaných informací.<sup>1</sup>

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky. V případě, že písemnost bude uložena u provozovatele poštovních služeb, lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne převzetí rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne jejího uložení. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

<sup>1</sup> Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 43.