



RP Východní Čechy
Jiráskova 1665
Pardubice
530 02
www.nature.cz
DS: kpddyvy

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 04562/VC/20

VYŘIZUJE Rusňák, Reší

Pardubice 24.9.2020



Poskytnutí informace dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím na základě stížnosti dle §16a zákona

Vážený pane doktore,
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen Agentura) Vám zasílá doplněné informace dle Vašich požadavků uvedených ve Vaší stížnosti ze dne 17.9.2020 týkající se umístění novostavby na pozemku p.č. 618/2 v k.ú. Olešnice v Orlických horách.

Odpovědi:

1. Podkladem pro vyjádření čj. 00052/VC/19 byla **Nálezová databáze ochrany přírody, datový sklad AOPK ČR**, kde je evidován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, dále **datová vrstva ÚSES** v CHKO Orlické hory a **Vrstva mapování biotopů**.

Více k jednotlivým podkladům naleznete na Portálu informačního systému ochrany přírody:
https://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni

V případě Vrstvy mapování biotopů a nadregionálního ÚSES se jedná o Poskytované informace zveřejněním dle § 4b zákona 106/1999 Sb., dále platný ÚSES lokální a regionální je zpracován v platném územním plánu Olešnice, zveřejněný dálkovým přístupem na stránkách pořizovatele tohoto územního plánu:

<https://www.mestodobruska.cz/urad/uzemni-planovani/uzemne-planovaci-dokumentace/olesnice-v-orlickych-horach/>

V případě Nálezové databáze ochrany přírody je nutná schválená registrace. Viz Portál informačního systému ochrany přírody.

V případě starších údajů (více jak 10 let) v nálezové databázi pak provádí pracovníci vlastní terénní šetření, které postupně zadávají do této nálezové databáze. Tím je tato databáze a i vrstva mapování biotopů aktualizovaná a postupně i zpřesňována. Než dojde k zapsání nálezů do této databáze, jsou průzkumy lokalit součástí pracovních materiálů konkrétního biologa a jsou u něho k dispozici. V příloze Vám zasíláme výňatky z těchto podkladů se zákresem předmětných šachet:

- zákres biotopu upolínu z nálezové databáze z roku 2008 (červené body- šachty dle projektové dokumentace)



- zákres mozaiky biotopů T1.5 (biotop upolínu) a T1.1 (není biotopem upolínu) z roku 2008 (zdoj: Vrstva mapování biotopů).



- aktuální zakres biotopu T1.5 (dle druhového složení) (zdroj nálezová databáze, 2020)



2. Na pozemku p.č. 619/2 v k.ú. Olešnice v Oh. v dotčené části záměrem nebyl výskyt upolínů zjištěn (viz podklad Nálezová databáze ochrany přírody). Na části předmětného pozemku bylo v roce 2008 vymapováno rostlinné společenstvo T1.5 Pcháčové louky (viz podklad Vrstva mapování biotopů), ve kterém upolín roste v současnosti na okolních pozemcích. Plošný výskyt rostlinného společenstva vlhkých pcháčových luk je zaznamenán na okolních pozemcích v rámci nivy Olešenky. Na pozemku p.č. 619/2 je výskyt tohoto společenstva evidován pouze ve východní části (dle současných průzkumů toto společenstvo na pozemku zcela absentuje- především vlivem degradace a sukcese). Umístěním dvou kruhových šachet o průměru 1,2 m (plocha šachty tedy 1,13 m²) dojde k záboru pozemku 2,26 m² celkem, a to v části pozemku, kde se předmětné společenstvo T1.5 nevyskytuje ani nevyskytovalo (zdroj **Nálezová databáze ochrany přírody, Vrstva mapování biotopů**; datový sklad AOPK ČR). **V předchozím bodě je prostorově znázorněna mozaika přírodních biotopů (T1.5 a T1.1) a plánované umístění šachet- jedná se o grafické znázornění požadovaného a přezkoumatelného podkladu, který Správa CHKO Orlické hory použila pro svou správní úvahu.**
3. Agentura nevydala v předmětné věci závazné stanovisko dle § 44 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. na základě ustanovení § 44 odst. 2 tohoto zákona.

Ve své žádosti i stížnosti požadujete informaci, na základě jakého ustanovení právního předpisu Agentura nevydala v předmětné věci závazné stanovisko dle § 44 odst. 1 zákona. Dle našeho názoru jsme jako PS na Vaši žádost odpověděli a informaci podali. Podmínka vydání závazného stanoviska dle § 44 zákona závazného pro správní činnost jiných správních orgánů (viz odst. 1 předmětného paragrafu) vůbec neřeší výskyt zvláště chráněných druhů nebo jejich biotopů. §44 vůbec nesouvisí s § 49, jak pravděpodobně předpokládáte dle Vašeho opětovného požadavku a v něm sděleného názoru.

Pokud se dotazujete na postup orgánu ochrany přírody v případě, že by se jednalo o místo s výskytem zvláště chráněného druhu nebo jeho biotopu, což z Vaší žádosti nevyplývalo a spíše ho dovozujeme z Vaší stížnosti, pak je postup následující:

Pokud by se jednalo o záměr, který by byl v rozporu s § 49, pak by byla jeho realizace podmíněna povolením výjimky dle §56 zákona. V takovém případě by se tato informace

objevila ve vyjádření Správy CHKO Orlické hory, tedy v č.j. 00052/VC/19 bez ohledu na to, zdali je to závazné stanovisko nebo vyjádření. V takovém případě by Správa vydala buď nesouhlasné vyjádření a věc podmínila předběžnou otázkou dle § 57 zákona 500/2004 Sb., Správní řád (dále jen „SŘ“) v podobě povolení výjimky dle § 56 zákona 114/1992 Sb., nebo by zahájila řízení z moci úřední dle § 46 SŘ ve věci povolení výjimky dle §56 zákona 114/1992 Sb. Výsledek správního řízení nelze předjímat.

Citace zákona:

§ 44 Závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích

(1) Bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody nelze učinit ohlášení stavby, vydat územní rozhodnutí, územní souhlas, stavební povolení, rozhodnutí o změně užívání stavby, kolaudační souhlas, je-li spojen se změnou stavby, povolení k odstranění stavby či k provedení terénních úprav podle stavebního zákona, povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělit souhlas podle vodního zákona na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti.

(2) Závazné stanovisko podle odstavce 1 se nevydává, jde-li o stavby

a) v zastavěném území obce ve čtvrté zóně chráněné krajinné oblasti,

b) v zastavěném území města, které se nachází na území chráněné krajinné oblasti.

Dále ve své stížnosti uvádíte, že Agentura neuvedla bez udání důvodu, že na pozemku 619/2 v místě záměru se vyskytuje biotop zvláště chráněného druhu (dále jen „ZCHD“). V této věci Vám sdělujeme, že Agentura si za tímto tvrzením stojí, což může doložit výše popsanými a přezkoumatelnými podklady. V této věci dochází pravděpodobně k nedorozumění. Biotop ZCHD se na pozemku 619/2 opravdu vyskytoval dle podkladů (vrstva mapování biotopů). Biotop se však nevyskytuje v místě záměru. To jsou zcela rozdílné věci. Plocha pozemku se nerovná ploše biotopu. Nelze zatěžovat vlastníka pozemku nad rámec zákona. Výskyt biotopu nebo samotného ZCHD na části pozemku neznámá, že celý pozemek podléhá zvláštní ochraně dle zákona 114/1992 Sb. Správa CHKO Orlické hory zároveň vyhodnotila, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na předmětný biotop nebo ZCHD.

Dále ve své Stížnosti uvádíte v bodě 3:

Ve vyjádření č. j. 00052/VC/19 zdůraznil, že „Na pozemcích v místě záměru není evidován výskyt chráněných druhů rostlin ani živočichů“. Bez udání důvodu neuvedl, že na jednom z pozemků v místě záměru (parc. č. 619/2) je evidován biotop zvláště chráněného rostlinného druhu a uvedl, že „Vzhledem k tomuto faktu je možné vyloučit vliv na předměty ochrany i celistvosti ochrany tohoto území.“

Pokud se PS nenamáhal uvést, že na pozemku parc. č. 619/2 eviduje biotop zvláště chráněné rostliny, který předmětem ochrany (viz § 49 zákona č. 114/1992 Sb.) z čeho vyvodil nelogický závěr, že lze vyloučit vliv na předmět ochrany?

V této věci je důležité vnímat Vyjádření správy s č.j. 00052/VC/19 celistvě.

Agentura se zabývala zájmy chráněnými zákonem ve vztahu k předmětu samotného záměru.

V odstavci 3 přímo zdůrazňuje:

Agentura se ve svém vyjádření zabývala skutečností, zda by záměrem nemohly být dotčeny některé zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména ochrana krajinného rázu, zásah do biotopů zvláště chráněných druhů, vliv na území soustavy Natura 2000 apod.

Tedy Agentura se hodnocením vlivu na biotop ZCHD zabývala. To, že neuvedla, že se na pozemku mimo samotný záměr takový biotop nalézal, nelze vnímat za jeho zanedbání a opomenutí.

V odstavci 5 vyjádření č.j. 00052/VC/19 dále Agentura uvádí:

Na pozemcích v místě záměru není evidován výskyt chráněných druhů rostlin ani živočichů, ani zde nebyl vymezen žádný prvek, který je součástí systému ÚSES. Pozemky nezasahují na území evropsky významné lokality, ani se nenacházejí na území ptačí oblasti. Vzhledem k tomuto faktu je možné vyloučit vliv na předměty ochrany i celistvost tohoto území.

Vámi citovaný závěr se vztahuje k předchozí větě. Tedy přímo hovoří o potenciálním vlivu záměru na soustavu Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti), které mají předměty ochrany přímo specifikované (nejsou jimi všechny zvláště chráněné druhy).

4. Tento bod žádosti o informaci v kombinaci se stížností Agentura vnímá jako zmatečný až manipulativní. Na jednu stranu se tážete, na základě jakého předpisu je možné povolit záměr stavby dvou šachet o průměru 1,2 m na pozemku, na kterém je evidován biotop ZCHD, jak bylo učiněno vyjádřením č.j. 00052/VC/19. Na druhé straně nepřipouštíte tvrzení Agentury, že se nejednalo o takový typ povolení, protože se v místě záměru biotop ZCHD nevyskytuje.

Souhrn variant Vašeho dotazu:

- č.j. 00052/VC/19 nebylo povolením zásahu do biotopu ZCHD, tudíž neobsahuje ustanovení, dle kterého to je možné povolit
- na pozemku 619/2 sice byl biotop ZCHD evidován, ale ve zcela jiné části. Záměr tak neovlivňuje biotop ZCHD. Tudíž není možné hledat ustanovení nějakého předpisu na základě, kterého je možné činnost povolit. Vychází se z obecných zásad právního řádu ČR- tedy co není zakázáno, je povoleno. Vyjádření Agentury má v tomto případě deklaratorní smysl, kdy ujišťuje žadatele, že nedochází ke střetům se zájmy zakotvenými v zákoně 114/1992 Sb.
- Pokud se tážete obecně bez vazby na vyjádření č.j. 00052/VC/19 a předmětnou kauzu, pak je možné takovou činnost povolit až na základě provedeného správního řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona 114/1992 Sb., a to jen v případě, že záměr ovlivní biotop ZCHD nebo samotné jedince ZCHD.

5. Agentura upřesňuje podanou informaci takto:

Agentura ve svých vyjádřeních k umístění stavby na pozemku p.č. 618/2 a 619/2 vychází z toho, že umístěnou stavbou nebude dotčen žádný jedinec upolínu ani biotop ZCHD. Fakt, že byl na části pozemku p.č. 619/2 vymapovaný přírodní biotop T1.5 nebo že se v minulosti na jeho části upolín vyskytoval, neznamená, že je celý pozemek chráněn dle §49. Zákon č. 114/1992 Sb. v § 49 odst. 1 uvádí, že kromě jedinců zvláště chráněných rostlin je chráněn i jejich biotop a ten zde (na dotčených i sousedních pozemcích) zůstane zachován i po umístění novostavby RD na pozemku p.č. 618/2 a 2 šachet na pozemku p.č. 619/2 (viz grafická příloha). Vyjádřením č.j. 00214/OH/15 dokládáte výskyt biotopu a upolínu na pozemku 619/2. Agentura nerozporuje, že by se na části tohoto pozemku daný biotop vyskytoval, nebo že by v minulosti na části tohoto pozemku upolíny rostly. Vyjádření o výskytu upolínu a jeho biotopu se vztahuje k části pozemku, kam je situován posuzovaný záměr.

Poznámku o gramatické správnosti slova „upolín“ Agentura nevnímá jako žádost o poskytnutí informace, a to z důvodu Vaší invektivy vůči osobě vedoucího správy CHKO Orlické hory. Toto slovní napadení vnímám za naprosto nepatřičnou a neopodstatněnou generalizaci, na základě které jsem zvažoval, zdali máme vůbec vnímat Vaši stížnost za podání dle zákona 106/1999 Sb.

(podepsáno elektronicky)
Ing. Josef Rusňák, v. r.
ředitel regionálního pracoviště